**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-26 от 20 ноября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.В.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката С.В.С., заявителя М.П.Н., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.В.С.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 02.10.2019г. поступила жалоба доверителя М.П.Н. в отношении адвоката С.В.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не исполнил предмет поручения, не защищал интересы заявителя, в результате чего П. городским судом 30.03.2018г. было вынесено решение не в его пользу.

08.10.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату С.В.С. был 22.10.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3239 о представлении объяснений по доводам жалобы. Объяснений в ответ на запрос от адвоката не поступило.

Адвокат С.В.С. в заседание Комиссии явился, возражал против доводов жалобы.

Заявитель М.П.Н. в заседание Комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

Квалификационная комиссия 31.10.2019г., при участии адвоката С.В.С., заявителя М.П.Н., дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.В.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.п.1 и 2, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.П.Н., которое выразилось в том, что адвокат: нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, а именно оказывал юридическую помощь в виде представительства доверителя в П. городском суде МО без заключения письменного соглашения; адвокатом были получены от доверителя денежные средства за оказание юридической помощи в размере 20 000 руб. без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи.

Адвокат С.В.С. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Заявитель М.П.Н. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения сторон, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

При определении меры дисциплинарной ответственности Советом учтены тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства. Надлежащее оформление правоотношений с доверителем в соответствии с требованиями специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре является неотъемлемой составляющей профессиональной деятельности адвоката, направленной, в частности, на соблюдение законных интересов доверителя как более слабой и уязвимой стороны соглашения об оказании юридической помощи. Совет констатирует, что допущенные адвокатом нарушения не являются формальными и не могут квалифицироваться как малозначительные применительно к п.2 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, явившись предметом разногласий с заявителем и дисциплинарного разбирательства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, п.п.1 и 2, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.П.Н., которое выразилось в том, что адвокат: нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, а именно оказывал юридическую помощь в виде представительства доверителя в Пушкинском городском суде МО без заключения письменного соглашения; адвокатом были получены от доверителя денежные средства за оказание юридической помощи в размере 20 000 руб. без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката С.В.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.